

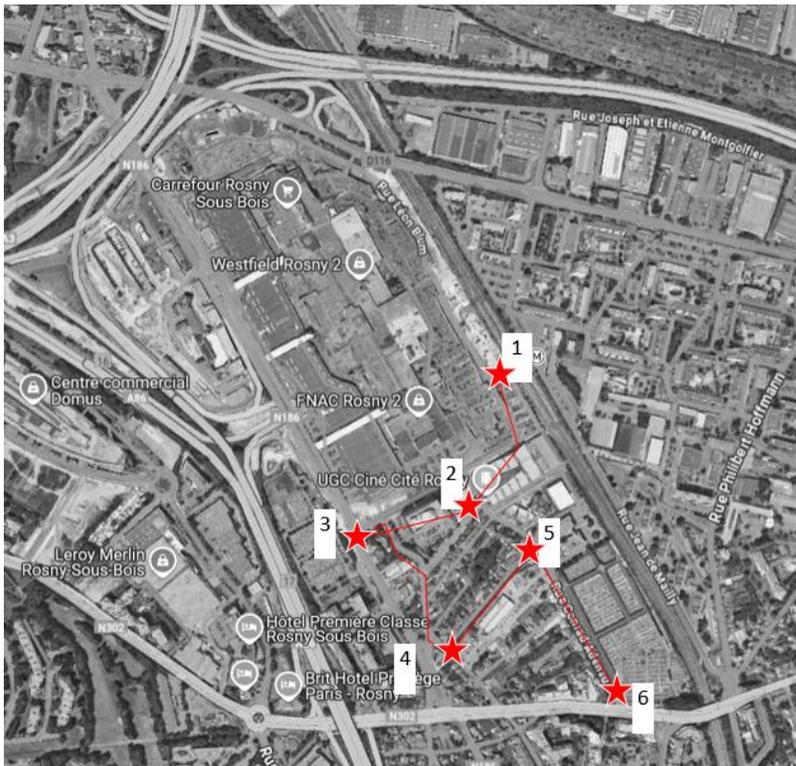
Marine Linglard  
Lou Cappaza

25/05/2025

## Note

Compte rendu détaillé  
Concertation du samedi 17 mai  
2025 (10h–12h)

Plan de la balade urbaine :



Participant.e.s : Une quinzaine de personnes

- Le collectif d'habitants (8 à 9 personnes)
- Alternatiba
- Groupe vélo Rosny
- Autres habitant.es du quartier
- Une journaliste de la ville

## Points clés :

- **Besoin de clarté sur le projet global**  
Incompréhension persistante sur les incohérences entre PLUi, actions de l'EPFIF, documents ville, propos du maire et la ZAC.  
→ Urgence à clarifier les intentions, le calendrier et les marges de manœuvre.
- **Circulation et mobilités**  
Inquiétudes fortes sur la réorganisation des circulations, notamment autour du Grand Pré, du boulevard et de Louise Michel.  
→ Importance de sécuriser et valoriser les cheminements piétons et cyclables.
- **Forme urbaine et préservation des pavillons**  
Attente d'une constructibilité ciblée (sur le boulevard notamment) pour préserver les pavillons.  
→ Refus des fronts bâtis continus ; recherche de respirations visuelles.
- **Paysage et ensoleillement**  
Demande explicite de préserver les vues, la lumière, les ambiances existantes, notamment près de l'école et rue Hussenet.
- **Traitement des pavillons murés**  
Perçus comme facteur de dégradation, d'insécurité et de coût élevé.  
→ Attente forte d'un traitement rapide et visible.
- **Participation et transparence dans la suite de la démarche**  
Demande d'un travail sur plan, avec volumes, chiffres, et d'un cadre clair sur les étapes à venir.  
→ Attente d'un vrai pouvoir de co-construction.

## Introduction – Un début de concertation sous tension

La première heure de la concertation a été marquée par une prise de parole ferme d'un représentant du collectif d'habitants, pointant une série de contradictions perçues entre les différentes positions et documents liés au projet :

- Le PLUi et son OAP, qui rend certaines zones constructibles (notamment Westfield) tout en maintenant un tissu pavillonnaire ;
- Les actions de l'EPFIF, qui poursuit des acquisitions foncières dans le périmètre ;

- Les documents récemment transmis par la ville ;
- Les propos du maire, tenus lors de rencontres passées ;
- Et enfin, la concertation actuelle sur la ZAC, perçue comme tardive ou déconnectée.

Il en ressort un besoin fort de clarté sur le programme, notamment lors du prochain atelier. Des chiffres contradictoires circulent, et un sentiment de manque de transparence alimente la défiance. Il est donc essentiel d'assumer une posture transparente et pédagogique sur les enjeux du projet.

## **Temps 2 – Parcours commenté sur site : points d'échange et de discussion**

### **Point 1 – Secteur Rosny2 / rue Léon blum**

- Pas de consensus sur l'intérêt d'un espace vert à cet endroit. (l'idée d'un mur d'escalade a tout de même été envisagée)
- Une partie des participant.es exprime une attente de construction neuve de logements à cet endroit pour ne pas toucher aux pavillons
- Forte inquiétude sur la circulation dans ce secteur et ses réorganisations futures.

### **Point 2 – Parvis du cinéma / entre Grand Pré et Rosny 2**

- Consensus sur l'idée de faire de cet espace une place publique conviviale.
- Soutien à la suppression de la circulation entre les deux parties du centre commercial pour créer une connexion piétonne qualitative.

### **Point 3 – Boulevard (rue Louise Michel et ses abords)**

- Inquiétudes sur la gestion future de la rue Louise Michel.
- Proposition d'une constructibilité renforcée le long du boulevard pour créer un écran et préserver les pavillons.
- Importance rappelée des mobilités actives : attentes fortes sur les cheminements piétons, cyclables, et des traversées sécurisées.
- Préférence pour des percées visuelles plutôt qu'un front bâti continu.

### **Point 4 – Secteur SADE**

- Présentation du projet de densification de cette zone, une fois la dépollution et désimperméabilisation menées.
- Attente d'un square, mais plutôt localisé vers l'école et la rue Hussenet.
- Demande claire de limiter la hauteur des bâtiments, et de préserver les vues et l'ensoleillement des pavillons existants
- Critique explicite de l'école existante, qui forme un front bâti trop massif.
- Forte demande de préserver les pavillons non murés
- Inquiétude sur les pavillons murés : perçus comme facteurs d'insécurité et coûteux à surveiller. Une gestion rapide est demandée.

### **Point 5 – Entrée avenue Konrad Adenauer**

- L'idée d'une placette à cet endroit a été bien accueillie
- Elle correspond à des éléments déjà dessinés avec les habitant.es
- Accord sur la suppression du petit pavillon pour permettre l'aménagement d'une voie apaisée et la création d'un espace public de qualité.

### **Échanges de fin de visite – Attentes pour l'atelier à venir**

Les participant.es ont exprimé plusieurs demandes claires pour préparer le prochain temps de travail collectif :

- Des données concrètes sur les surfaces constructibles, permettant d'évaluer un bilan équilibré de la ZAC.
- Un travail sur plan à l'échelle, avec possibilité de poser des volumes.
- Un rappel clair des procédures et des délais attendus, pour mieux situer les échéances.

### **Conclusion**

Ce temps de concertation a permis d'exprimer des attentes fortes et précises, tant sur les enjeux programmatiques que sur les formes urbaines. Un besoin de clarté, de transparence et de cohérence entre les discours et les documents a été clairement exprimé. Le prochain atelier devra être préparé en conséquence, pour répondre à ces exigences et favoriser un dialogue apaisé.